



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni Broj 7 Gž Ovr-287/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, po sutkinji Ankici Jakovina, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja KAPITEL IN d.o.o. u stečaju, Osijek, Slavka Kolara 28, OIB: 15371251662, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iz Osijeka, Županijska 2, protiv 1. ovršenika DALIBORA MILAŠINOVIĆA, OIB: 02084035693 i 2. ovršenice DUBRAVKE MILAŠINOVIĆ, OIB: 43591712741, oboje iz Osijeka, Banova 67, oboje zastupani po punomoćniku Atili Šilješ, odvjetniku iz Osijeka, radi ovrhe, odlučujući o žalbi 1. i 2. ovršenika protiv rješenja o dosudi Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-3468/2015-81 od 14. svibnja 2021., 20. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba 1. ovršenika Dalibora Milašinovića i 2. ovršenice Dubravke Milašinović, ukida se rješenje o dosudi Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-3468/2015-81 od 14. svibnja 2021. te se predmet vraća istome sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

II. Naređuje se da se postupak nastavi pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja dosuđena je nekretnina u suvlasništvu 1. i 2. ovršenika kupcu Luki Ravliću za iznos od 376.000,00 kn (stavak I. izreke), određeno je da će se nekretnina predati kupcu nakon pravomoćnosti toga rješenja i polaganja razlike kupovnine u iznosu od 329.000,00 kn te da će sud dosudu oglasiti nevažećom i nekretninu dosuditi sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete za dosudu ako kupac u roku od 3 mjeseca od dana održavanja ročišta za dražbu ne uplati razliku kupovnine (stavak II. izreke). Zatim, određeno je da porez i pristojbe u vezi s prodajom nekretnine snosi kupac i da će se rješenje o dosudi objaviti na e-oglasnoj ploči suda (stavak III. izreke), da će nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu sud odrediti brisanje prava i tereta na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom (stavak IV. izreke) te je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu izvršiti zabilježbu rješenja o dosudi (stavak V. izreke).

2. Protiv predmetnog rješenja žale se ovršenici zbog bitne povrede odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s čl. 3. st. 1. i 3. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (NN 53/20 i 83/20, dalje: ZIM) i čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona (NN broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16 – dalje: OZ) te iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi čl. 377. st. 2. ZPP i s čl. 21. st. 1. OZ. Predlažu sudu drugog stupnja da uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Ovrhovoditelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenim navodima te predlaže sudu drugog stupnja odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi čl. 377. st. 2. ZPP i s čl. 21. st. 1. OZ, na koju u žalbi sadržajno u žalbi ukazuju ovršenici.

6. Naime, sud prvog stupnja je rješenjem poslovni broj Ovr-3468/2015-72 od 12. veljače 2021. nekretninu u vlasništvu 1. i 2. ovršenika koja je predmet ovog postupka dosudio kupcu koji je dao najpovoljniju ponudu na elektroničkoj javnoj dražbi.

6.1. Navedena odluka suda prvog stupnja je povodom žalbe ovršenika ukinuta rješenjem ovog suda drugog stupnja poslovni broj GŽ Ovr-122/2021-2 od 31. ožujka 2021. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi sa čl. 3. st. 1. i 3. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (NN 53/20 i 83/20 - dalje: ZIM) i čl. 21. st. 1. OZ, odnosno jer je za vrijeme trajanja posebnih okolnosti provodio ovršni postupak tako što je 30. lipnja 2020. održao ročište za utvrđenje vrijednosti nekretnine i zaključkom od 30. rujna 2020. utvrdio vrijednost nekretnine i prodaju elektroničkom javnom dražbom, koje ovršne radnje su rezultirale donošenjem rješenja o dosudi, a pri tome nije obrazložio postojanje okolnosti iz čl. 3. st. 3. ZIM zbog kojih bi za vrijeme trajanja posebnih okolnosti bilo dopušteno provoditi ovršne radnje.

6.2. Međutim, nakon što je predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak, isti nije postupio sukladno uputi ovog drugostupanjskog suda i otklonio bitnu povredu odredaba parničnog postupka, već je donio pobijano rješenje kojim je ponovno nekretninu dosudio istome kupcu s obrazloženjem da provođenjem ročišta za utvrđenje vrijednosti nekretnine nije odlučivao o neposrednoj faktičnoj provedbi ovrhe smatrajući da je *ratio* ZIM bio da se zastane s neposrednom provedbom ovrhe za vrijeme njegovog trajanja.

6.3. Takvo postupanje suda prvog stupnja ne može se prihvatiti kao pravilno.

6.4. Naime, ovršne radnje propisane su odredbom čl. 80. OZ prema kojoj se ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

6.5. Dakle, kako su utvrđenje vrijednosti i prodaja nekretnine ovršne radnje kojima se provodi ovrha na nekretnini, to je pogrešan zaključak suda prvog stupnja da provođenje ročišta za utvrđenje vrijednosti nekretnine i donošenje zaključka o prodaji ne predstavlja

neposrednu i faktičnu provedbu ovrhe, a na koje okolnosti je sudu prvog stupnja ukazano rješenjem ovog suda drugog stupnja broj Gž Ovr-122/2021-2 od 31. ožujka 2021.

6.6. Prema tome, budući da sud prvog stupnja u ponovljenom postupku nije otklonio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi s 3. st. 1. i 3. ZIM, to je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi čl. 377. st. 2. ZPP i s čl. 21. st. 1. OZ.

7. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem čl. 380. t. 2. ZPP u vezi s čl. 21. st. 1. OZ, uvažiti žalbu ovršenika i pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak (stavak I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

8. U ponovnom postupku sud će otkloniti navedenu bitnu povredu imajući u vidu okolnosti na koje je ukazano ovim rješenjem, te će potom donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

9. Odluka pod stavkom II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja temelji se na odredbi čl. 371. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ.

U Velikoj Gorici 20. kolovoza 2021.

Sutkinja

Ankica Jakovina

Broj zapisa: **eb2fe-ce50a**

Kontrolni broj: **0b384-2035a-05d9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANKICA JAKOVINA, L=VELIKA GORICA, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.